



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Ref. 9 Pž-8539/2016-2

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU

IZJEDNO

Procesni postupak

13 -01- 2017

Prezentacija
Prilog
Bilješka
Tiskovnik

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Vučaj, predsjednice vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izvjestiteljice i Nevenke Marković, članice vijeća, u stečajnom postupku po prijedlogu predlagatelja ANTE MANDAC iz Brnaza kbr. 707, kojeg zastupa punomoćnik Zvonko Maras, odvjetnik u Sinju, radi otvaranja stečajnog postupka nad trgovačkim društvom kao stečajnim dužnikom AUTOPRIJEVOZ-SINJ d.o.o., OIB 79427305365, Sinj, Miljenka Buljana 2, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja MIRKA KOZINE iz Splita protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-38/05 od 25. studenog 2016., u sjednici vijeća održanoj 29. prosinca 2016.

riješio je

Odbija se žalba stečajnog upravitelja kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-38/05 od 25. studenog 2016.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-38/05 od 25. studenog 2016. odbijen je zahtjev stečajnog upravitelja MIRKA KOZINE za isplatom nagrade u neto iznosu od 12.666,66 kn kao i za isplatu knjigovodstvenom servisu Neda iz Splita za vrijeme od 17. svibnja 2007. do 29. lipnja 2007. u iznosu od 8.660,66 kn.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio stečajni upravitelj MIRKO KOZINA. Ne navodi žalbene razloge, već kronologiju događaja. Predlaže drugostupanjskom sudu preinačiti pobijano rješenje i odobriti nagradu stečajnom upravitelju odnosno predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti istom sudu na ponovno suđenje.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s čl. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03 i 82/06; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Uvodno se ukazuje da su u ovom predmetu donesena rješenja ovoga suda poslovni broj PŽ-1003/06 od 19. travnja 2006. (list 36. spisa), rješenje poslovni broj PŽ-3389/07 od 12. lipnja 2007. (list 174. spisa) i rješenje poslovni broj PŽ-5117/07-4 od 8. siječnja 2008. (list 230. spisa) te se ukazuje na obrazloženje navedenih rješenja u kojima je izneseno shvaćanje ovoga suda u vezi zahtjeva stečajnog upravitelja za naknadu parničnog troška.

Ocjena je ovoga vijeća da je sud prvoga stupnja sukladno uputama ovoga suda donio pobijano rješenje, a sve imaju u vidu kronologiju spisa i nesporne relevantne činjenice te odredbe Stečajnog zakona na koje je ukazano u citiranim rješenjima ovoga suda.

Ukratko, pravilno je sud prvoga stupnja imao u vidu odredbu čl. 39. st. 1. i 2. te odredbu čl. 7. st. 1. SZ-a, prema kojoj se odredbi stečajni postupak pokreće samo prijedlogom ovlaštene osobe, a iz navedenih odredaba Stečajnog zakona ne proizlazi da je predlagatelj Ante Mandac iz Brnaza ovlašten predlagatelj u smislu odredaba zakona. Nadalje, budući da u Stečajnom zakonu nije izričito predviđeno naknađivanje troškova u slučaju odbacivanja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka (kao što je slučaj u ovom predmetu), pravilnom primjenom određenja iz Zakona o parničnom postupku, a u svezi s čl. 6. st. 1. SZ-a pravilno je sud prvoga stupnja ocijenio da predlagatelj treba snositi troškove koje je prouzrokovao, a ne dužnik Autoprijevoz-Sinj d.o.o. Sinj.

Slijedom iznesenoga, imajući u vidu kronologiju spisa, a osobito da je prijedlog predlagatelja Ante Mandaca za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom pravomoćno odbačen navedenim rješenjem ovoga suda poslovni broj PŽ-3389/07-3 od 12. lipnja 2007. (list 174. spisa) – pravilna je ocjena suda prvoga stupnja kada je odbio zahtjev stečajnog upravitelja za isplatu nagrade stečajnom upravitelju, odnosno za isplatu navedenog iznosa knjigovodstvenom servisu Neda iz Splita. Prema tome, budući da je stečajni upravitelj zahtijevao naknadu troškova od stečajnog dužnika, a ne od predlagatelja, pravilno je sud prvoga stupnja takav prijedlog odbio, budući da je osnovan prigovor promašene pasivne legitimacije.

Slijedom iznesenog valjalo je na temelju odredbe čl. 375. st. 5. ZPP-a i čl. 380. t. 2. ZPP-a odbiti žalbu stečajnog upravitelja i potvrditi pobijano rješenje.

U Zagrebu 29. prosinca 2016.

Za točnost otpredak
ovlašteni službenik

BRANKICA CURMAN



PREDSJEDNICA VIJEĆA
BRANKA VUČAJ, v.r.